



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. c/ zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Michaela Tabačková, miesto podnikania: 010 01 Mojš 265**
dátum protiprávneho konania: **dňa 2.10.2024** (dokedy mal účastník konania poskytnúť subjektu alternatívneho riešenia sporov súčinnosť)
IČO: **51 569 019**

- pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov

• poskytnúť v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov (ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy na vyjadrenie) **vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu a** na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov **vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady, týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má obchodník k dispozícii**, keď subjekt alternatívneho riešenia sporov (Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Kontaktné miesto alternatívneho riešenia sporov pre Prešovský kraj) Oznámením o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzvou na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov zo dňa 12.9.2024 oznámil účastníkovi konania- obchodníkovi: **Michaela Tabačková, miesto podnikania: 010 01 Mojš 265, IČO: 51 569 019** začatie alternatívneho riešenia sporu (v prílohe mu zaslal návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu spotrebiteľa spolu s dokladmi) a vyzval ho na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, uvedeným v návrhu spotrebiteľa, a na poskytnutie dokladov, týkajúcich sa predmetu sporu, a to v lehote 16 dní odo dňa doručenia (ktoré nastalo dňa 16.9.2024) daného oznámenia a výzvy, na čo účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval nielen v stanovenej lehote, t. j. do dňa 2.10.2024, ale ani po jej uplynutí

u k l a d á

podľa § 27 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov pokutu **vo výške 800,-€, slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00020525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.1.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako na orgán dohľadu nad dodržiavaním povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, z Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Odboru medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov, postúpený spis A/155/61/2024-7, za účelom uloženia pokuty obchodníkovi: *Michaela Tabačková, miesto podnikania: 010 01 Mojš 265, IČO: 51 569 019*, pre porušenie vyššie uvedenej povinnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručoval danému obchodníkovi *inšpekčný záznam zo dňa 6.2.2025* (s doručením do jeho elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 23.2.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) so zadokumentovaním neposkytnutia súčinnosti zo strany účastníka konania subjektu alternatívneho riešenia sporov, s možnosťou podania písomného vysvetlenia zo strany účastníka konania k tomuto nedostatku, a to v lehote do 5 dní od doručenia daného inšpekčného záznamu. Na predmetnú písomnosť účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti obchodníka:

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov tento zákon upravuje alternatívne riešenie sporu medzi spotrebiteľom a obchodníkom vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaceho so spotrebiteľskou zmluvou subjektom alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; **d'alej len OZ**) je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je alternatívnym riešením sporu postup subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa tohto zákona, ktorého cieľom je dosiahnutie zmierlivého vyriešenia sporu medzi stranami sporu.

V zmysle § 2 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov sú stranami sporu spotrebiteľ, ktorý podal návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, a obchodník, proti ktorému návrh smeruje.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je subjektom alternatívneho riešenia sporov orgán alternatívneho riešenia sporov uvedený v odseku 2 a oprávnená právnická osoba zapísaná v zozname podľa § 5 ods. 2 citovanej právnej úpravy.

V zmysle § 3 ods. 2 písm. c/ zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je orgánom alternatívneho riešenia sporov Slovenská obchodná inšpekcia pre spory neuvedené v písm. a/ a b/ okrem sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní finančných služieb.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov má spotrebiteľ právo podať obchodníkovi žiadosť o nápravu, ak medzi spotrebiteľom a obchodníkom vznikne spor z uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady alebo ak sa spotrebiteľ domnieva, že obchodník porušil iné práva spotrebiteľa.

V zmysle § 11 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov obchodník informuje spotrebiteľa na trvanlivom médiu o príslušných subjektoch alternatívneho riešenia sporov, ak obchodník odpovedal zamietavo na žiadosť podľa odseku 1.

V zmysle § 11 ods. 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov má spotrebiteľ právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (d'alej aj návrh) subjektu alternatívneho riešenia sporov, ak obchodník na žiadosť podľa odseku 1 odpovedal zamietavo alebo na ňu neodpovedal do 30 dní odo dňa jej odoslania.

V zmysle § 12 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov podáva spotrebiteľ návrh príslušnému subjektu alternatívneho riešenia sporov; možnosť obrátiť sa na súd tým nie je dotknutá.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov sa alternatívne riešenie sporu začína dňom doručenia úplného návrhu podľa § 12 subjektu alternatívneho riešenia sporov, ak nedošlo k odmietnutiu návrhu podľa § 13 ods. 2 alebo ods. 5.

V zmysle § 14 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov subjekt alternatívneho riešenia sporov písomne oznámi stranám sporu začatie alternatívneho riešenia sporu a zároveň obchodníkovi doručí návrh spolu s priloženými dokladmi a výzvou, aby sa vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu v lehote podľa § 15 ods. 2 bezodkladne po úhrade poplatku za začatie alternatívneho riešenia sporu spotrebiteľom, ak subjekt alternatívneho riešenia sporov účtuje poplatok spotrebiteľovi, alebo po posúdení dôvodov na odmietnutie návrhu.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov sú strany sporu povinné spolupracovať so subjektom alternatívneho riešenia sporov a poskytovať mu potrebnú súčinnosť na dosiahnutie rýchleho a efektívneho priebehu alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je obchodník povinný v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy na vyjadrenie, poskytnúť:

a/ vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu

b/ na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady, týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. c/ zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je orgánom dohľadu nad dodržiavaním povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 15 ods. 2 citovanej právnej úpravy Slovenská obchodná inšpekcia nad obchodníkom, nad ktorým nevykonáva dohľad Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.

Dňa 6.9.2024 (a v doplnení dňa 11.9.2024) podal spotrebiteľ – Mgr. Z.H.- subjektu alternatívneho riešenia sporov- návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, vyplývajúceho zo spotrebiteľskej kúpnej zmluvy, uzatvorenej prostredníctvom webového sídla www.babyheaven.sk, prevádzkovaného obchodníkom: *Michaela Tabačková, miesto podnikania: 010 01 Mojš 265*. Kúpna zmluva bola preukázaná objednávkou č. 20240975 zo dňa 22.7.2024, uhradenou bezhotovostne prevodom na účet obchodníka, s dátumom zaúčtovania dňa 23.7.2024, a jej predmetom boli výrobky: *baby art my baby style double grey á 19,32€; beaba miska silikónová s prísavkou pink á 7,70€; little dutch detská miska kvety a motýle á 3,51€; little dutch hrnček trénovací 360°C 300ml 9m+kvety a motýle á 10,61€; little dutch osuška s kapucňou husa á 19,57€; little dutch termofľaša 350ml kvety a motýle á 22,37€; little dutch viacúčelová osuška 120x120cm husa á 18,73€; taft toys hudobný kolotoč záhrada á 33,32€*, v celkovej hodnote 135,13€. Nakoľko spotrebiteľovi neboli doručené objednané výrobky v dohodnutej lehote, spotrebiteľ kontaktoval obchodníka e-mailami zo dní 5.8.2024 (so žiadosťou o určenie termínu dodávky výrobky), 6.8.2024 (so žiadosťou o vyjadrenie k vyššie uvedenej žiadosti), 7.8.2024 (s upozornením na stornovanie objednávky, pokiaľ sa obchodník žiadnym spôsobom nevyjadrí k danej objednávke), a 12.8.2024 (s odstúpením spotrebiteľa od zmluvy e-mailom so žiadosťou o vrátenie finančnej čiastky 135,13€, vrátane vyplneného formulára na odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.8.2024). Obchodník na e-mailové žiadosti spotrebiteľa o nápravu zo dní 5.8.2024, 6.8.2024, 7.8.2024 a 12.8.2024 do 30 dní odo dňa ich odoslania neodpovedal.

Písomnosťou zo dňa 12.9.2024, označenou ako ***Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenia sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov oznámil subjekt alternatívneho riešenia sporov*** (Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Kontaktné miesto alternatívneho riešenia sporov pre Prešovský kraj) obchodníkovi: Michaela Tabačková, miesto podnikania: 010 01 Mojš 265, IČO: 51 569 019 začatie alternatívneho riešenia sporu (v prílohe mu zaslal návrh na začatie

alternatívneho riešenia sporu spotrebiteľa spolu s dokladmi) a vyzval ho na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, uvedeným v návrhu spotrebiteľa, a na vyjadrenie sa a na poskytnutie dokladov, týkajúcich sa predmetu sporu, a to v lehote 16 dní odo dňa doručenia daného oznámenia a výzvy. Predmetné oznámenie a výzvu doručoval subjekt alternatívneho riešenia sporov obchodníkovi listinnou doporučenou zásielkou (podacie číslo OA592640350SK), danou na poštovú prepravu dňa 13.9.2024, ktorá bola obchodníkovi doručená dňa 16.9.2024. Písomnosťou zo dňa 12.11.2024, označenou ako *Výzva na vyjadrenie sa* opätovne vyzval subjekt alternatívneho riešenia sporov daného obchodníka na vyjadrenia sa ku skutočnostiam, uvedeným v návrhu spotrebiteľa, a na poskytnutie potrebnej súčinnosti, a to v lehote 16 dní odo dňa doručenia danej výzvy. Predmetnú výzvu doručoval subjekt alternatívneho riešenia sporov obchodníkovi listinnou doporučenou zásielkou (podacie číslo OA605326306SK), danou na poštovú prepravu dňa 15.11.2024, ktorá bola obchodníkovi doručená dňa 20.11.2024. **Účastník konania - obchodník na danú písomnosť *Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenia sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov zo dňa 12.9.2024, doručenú dňa 16.9.2024, nereagoval ani v stanovenej lehote 16 dní odo dňa jej doručenia (t. j. do dňa 2.10.2024), a ani po jej uplynutí.*** Zároveň nereagoval ani na písomnosť *Výzva na vyjadrenie sa* zo dňa 12.11.2024 ani v stanovenej lehote 16 dní, ani po jej uplynutí. Do inšpekčného záznamu zo dňa 6.2.2025 (doručeného do elektronickej schránky obchodníka na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 23.2.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) bola zadokumentovaná vyššie uvedená nesúčinnosť obchodníka voči subjektu alternatívneho riešenia sporov, s možnosťou podania písomného vysvetlenia zo strany účastníka konania k tomuto nedostatku, a to v lehote do 5 dní od doručenia daného inšpekčného záznamu. Na predmetnú písomnosť obchodník žiadnym spôsobom nereagoval.

Účastník konania ako obchodník nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, keď subjekt alternatívneho riešenia sporov (Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Kontaktné miesto alternatívneho riešenia sporov pre Prešovský kraj) *Oznámením o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzvou na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov zo dňa 12.9.2024 oznámil účastníkovi konania-obchodníkovi: Michaela Tabačková, miesto podnikania: 010 01 Mojš 265, IČO: 51 569 019 začatie alternatívneho riešenia sporu* (v prílohe mu zaslal návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu spotrebiteľa spolu s dokladmi) a vyzval ho na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, uvedeným v návrhu spotrebiteľa, a na vyjadrenie sa a na poskytnutie dokladov, týkajúcich sa predmetu sporu, a to v lehote 16 dní odo dňa doručenia (t. j. dňa 16.9.2024) daného oznámenia a výzvy, na čo účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval nielen v stanovenej lehote, t. j. do dňa 2.10.2024, ale ani po jej uplynutí, čím účastník konania porušil povinnosť poskytnúť v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov (ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia) vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu, ako aj vyjadrenie a doklady, týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má obchodník k dispozícii.

Týmto konaním došlo k porušeniu povinnosti obchodníka spolupracovať so subjektom alternatívneho riešenia sporov a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť na dosiahnutie rýchleho a efektívneho priebehu alternatívneho riešenia sporu.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá obchodník- **Michaela Tabačková.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 3.3.2025 (doručenou do jeho elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 19.3.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Ako obchodník **je Michaela Tabačková** v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov **povinná** poskytnúť v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy na vyjadrenie, vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu, a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov, vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady, týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii.

Konaním účastníka konania bol porušený § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.

Pri určení výšky pokuty prihliadol orgán dohľadu podľa § 27 ods. 4 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov na závažnosť, spôsob, čas trvania, následky protiprávneho konania, a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nesplnení si povinnosti spolupracovať so subjektom alternatívneho riešenia sporov a v neposkytnutí mu potrebnej súčinnosti na dosiahnutie rýchleho a efektívneho priebehu alternatívneho riešenia sporu.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti obchodníka poskytnúť v stanovenej lehote vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporov, a zároveň i vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady, týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, garantoval spotrebiteľovi možnosť riešiť svoj spor s obchodníkom promptne, účinne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo len s minimálnymi nákladmi oproti dnes existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napríklad mediácia a rozhodcovské alebo súdne konanie. Úmyslom zákonodarcu bolo dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k šetreniu času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Zámerom zákona bolo zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že sa zabezpečí, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Porušením danej povinnosti obchodníkom nebol úmysel zákonodarcu a zámer zákona naplnený.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na dosiahnutie zmierlivého riešenia sporu, resp. dohody medzi spotrebiteľom a obchodníkom o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Po zohľadnení týchto následkov, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Čas nezákonného konania možno datovať na obdobie, dokedy mal účastník konania poskytnúť subjektu alternatívneho riešenia sporov žiadané informácie a doklady.

Konaním účastníka konania došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa v značnom rozsahu a vo vysokej miere, pretože obchodník úplne odignoroval kompetencie subjektu alternatívneho riešenia sporu, neposkytol mu súčinnosť, a tým bol zmarený účel zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, t. j. urovnať spor medzi stranami sporu.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či ku skutkovému stavu došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie, jeho zapríčinením alebo nie.

Ustanovenia zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Účastník konania ako obchodník bol teda povinný dodržať povinnosti, stanovené mu v zákone o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, do ktorého bola transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EU z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES, s cieľom dosiahnutia vysokej právnej istoty tak pre spotrebiteľov, ako aj podnikateľov, a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a obchodníkom, vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento cieľ dosiahnutý.

Ak obchodník neposkytne subjektu alternatívneho riešenia sporov súčinnosť a orgán dohľadu mu uloží sankciu podľa § 27 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, subjekt alternatívneho riešenia sporov je oprávnený obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania obchodníka zverejniť na svojom webovom sídle najviac na 90 dní.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov uloží orgán dohľadu obchodníkovi, ktorý bol požiadaný o súčinnosť, za porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 2 tejto právnej normy, pokutu od 500,-€ do 10 000,-eur; horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak obchodník, ktorý bol požiadaný o súčinnosť, opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

V danom prípade sa nejednalo o opakované porušenie danej povinnosti.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, z čoho vyplýva, že orgán dohľadu bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Orgán dohľadu pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania, následkov protiprávneho konania, a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľa, ktorý podal návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a ktorý mohol byť konaním účastníka konania preukázateľne ohrozený, považuje orgán dohľadu stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrúbený postih nepredstavuje neprimeraný trest k zistenému správnomu deliktu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.